

# 研究

## 貨幣數量説史上のジャン・ボーダン

手塚 壽 郎

一

貨幣數量説の名を以て呼ばるゝ理論の素朴な形態は、十六世紀に於て初めて見られたと云ふやうなものでは勿論ない。それは既に Xenophon に見出されると云はれてゐる。此人の貨幣觀について、例へば Dubois は次の如き説明をしてゐる。“Xenophon observe que la valeur de l'or diminue par suite de l'accroissement de la production; il n'admet pas qu'il en soit de même pour l'argent: la dépréciation, en effet, ne peut naître que de la surabondance; or, à son avis, il ne peut pas y avoir trop d'argent; des débouchés en quelque sorte

貨幣數量説史上のジャン・ボーダン (手塚)

1

illimités s'offrent à ce métal. L'auteur a pu se tromper quant à l'application qu'il fait de son principe à la monnaie d'argent; il n'en est pas moins vrai qu'il a eu conscience de ce que nous appelons aujourd'hui la théorie quantitative de la valeur de la monnaie.<sup>1)</sup> けれども此説明によつて知り得る限りに於ては、又は Monroe<sup>2)</sup> の説明によつて知り得る限りに於て、Xenophon の Finances d'Athènes の第四章に於ける叙述は、此人を數量説論者となすべく餘りに貧弱である。

Le Branchu<sup>3)</sup> の研究によると、Xenophon の後、貨幣數量説の素材を委すらも、久しく歴史の上から跡を絶ち、コペルニクスにまで下る。コペルニクスの見解を貨幣數量説であるとなすには、Le Branchu も著しい躊躇を見せてゐるが、ポーランド人 Jan Dmochowski は「一には吾國自慢からでもあらうが、コペルニクスの著作（一五二〇年頃書かれたものである）のうちに、貨幣數量説の最初の明確な表現を認めてゐる。"Copernic declare que parfois la dépréciation et l'avilissement de la monnaie ont leur source dans l'excessive quantité d'espèces mises en circulation, car quand on frappe trop d'espèces en argent, alors s'accroît de façon exagérée la demande sur le marché de l'argent brut, et de cette façon le prestige de la monnaie dignitas se dégrade. Car alors on ne peut pas, avec les espèces sonnantes, acquérir autant de métal précieux que celles-ci pecunia n'en contiennent, et, dans ce cas, on trouve intérêt à les détruire en les fondant..... Ce raisonnement, développé avec beaucoup de logique, implique, en raccourci une théorie quantitative de la monnaie, expliquée avec beaucoup

1) A. Dubois, Précis de l'histoire des doctrines économiques, t. 1, p. 52.  
 2) A. E. Monroe, Monetary Theory before Adam Smith, p. 8.  
 3) Le Branchu, La théorie quantitative de la monnaie au XVI<sup>e</sup> siècle, Revue d'économie politique, 1934, p. 1245.  
 4) Le Branchu, loc. cit.

d'à-propos et de perspicacité.”<sup>5)</sup> けれども、Le Branchu が佛譯して Ecrits notables sur la monnaie, de Copernic a Duvanzati, 1934. 中に收めた書きものによつて判断する限りに於ては、其うちに明確な貨幣數量説を見出すことは困難ではなからうかと思はれる。

勢ひ、人は Jean Bodin に數量説の歴史に最も初期の人物を見、其人が一五六八年に公にした La Response de Jean Bodin au Paradoxe de Monsieur de Malestroit. Paris. に數量説の最初の形態を見ようとし、見得たと信じたのである。Henri Hauser を始めとし、かく信じた經濟學説史家は著しい數に上つてゐる。然るに今も尙少壯の白耳義の經濟學説史家である Paul Harsin が、經濟學史の學界に波紋をまき起した著作 Les doctrines monétaires et financières en France du XVII<sup>e</sup> au XVIII<sup>e</sup> siècle. Paris, 1928. に於て、Bodin の貨幣觀は數量説にあらずと述べて以來、數量説論者としての Bodin を否定する者が幾人か現はれて來てゐる。Le Branchu の如きも其一人である。私がこゝでなそうとすることは、Hauser らの見る所正しいか、それとも Harsin, Le Branchu の云ふ所正しいかの吟味にある。そして此吟味に直接間接に關係あることは、それを成るべく多く明らかにして置きたいと思ふ。先づボーダンの La Response が何時公にされたかと云ふことから、せんさくを始める。

## 二

5) J. Dmochowski, Nicolas Copernic économiste, Revue d'économie politique, 1925, pp. 114-5.

La Response de Jean Bodin au Paradoxe de Monsieur de Malestroit. Paris. が何時出版せられたかについて、人は或ひは云ふであらう、此著作には出版の年が明記せられ、それは問題となり得ないではないかと。だが事はさう簡単ではない。Paul Harsin は云つてゐる、「現代に於けるボードン研究者の間に、此著作のクロロヂーに多くの異説があるのに驚く。此著作の第一版の出現を、A. Dubois, H. Hauser, Bodin de Saint-Laurent, Monroe 及び Wiebe (Zur Geschichte der Preisrevolution, 1895, p. 187.) は一五六八年となし、アリス (Les précurseurs de l'économie monétaire en Italie, Revue d'économie politique, 1922, p. 734.) は一五六七年となし、German-Martin (Revue d'histoire des doctrines économiques, 1909, p. 2, note 2.) は一五六〇年となしてゐる。佛國立圖書館の目録では、それが一五六六年となつてゐる」<sup>1)</sup>。然るにかくの如く此クロロヂーにせんさうな注意を拂つた Harsin 自身が、La Response の出版の年を或ひは一五六八年となし、或ひは一五七六年となしてゐるの<sup>(註)</sup>である。

(註) Hauser, De quelques points de la bibliographie et de la chronologie de Jean Bodin, in: In onore e ricordo di Giuseppe Prato. Saggi di storia e teoria economica. 1931, p. 61 en note. — “On notera que Harsin lui-même, après avoir précisé dans son texte que la date est 1568, s'est laissé aller, dans sa bibliographie (p. X) à imprimer, à la suite de la Response de 1568, un Discours de Bodin qu'il date de 1576.

更にまた W. Cunningham は此出版の年を一五七四年としてゐる<sup>2)</sup>。のみならず氏はボードンの著作(物價に關するもの(1576))を二つあつたかの如くに解してゐる。“L'influence des métaux précieux sur les

- 1) Harsin, Les doctrines monétaires et financières en France du XVI<sup>e</sup> au XVIII<sup>e</sup> siècle, pp. 35-6 en note.
- 2) W. Cunningham, Growth of English Industry and Commerce, Vol. 1, p. 161, note 3.

prix] had been previously noted in the Discours sur les causes de l'extrême cherté qui est aujourd'hui en France, 1574..... This was probably written by Bodin. Compare his Discours sur le rehaussement des monnoyes, 1578."

一たゞ、此らの所見の何れが正しいのであるか。現在吾々が讀み得るものとしての最も古く Response は佛蘭西國立圖書館に所藏せられる所の目録番號 Lf 77/20 B. をもつもの<sup>6)</sup>及び XF 535 をもつもの<sup>6)</sup>であるが、此らは同一の版のものである。従つてそれらの表紙には何れも次の次く記されてゐる<sup>6)</sup>。

Les Paradoxes | du seigneur de Male- | stroict, conseiller du Roy | et Maistre ordinaire de ses comptes, sur le fait des Monnoyes, presentez à Sa Maje | sté, au mois de Mars, M. D. LXVI | Avec la response de M. Jean Bodin | auxdicts paradoxes | [次に vignette があつて] | A Paris | Chez Martin le Jeune, rue S. Jean | Latran, à l'enseigne du serpent | 1568.<sup>4)</sup>

また扉の頁では、次のやうに記されてゐる。

La Response | de Maistre Jean | Bodin, Avocat en la Cour | au paradoxe de monsieur de Malestroict | touchant l'encherissement de toutes cho | ses et le moyen d'y remediér. | A Monsieur Prevost, seigneur de Morsan, | President pour le Roy en sa Cour de Parlement | [次に vignette あつて] | A Paris, | Chez Martin le Jeune, rue S. Jean de | Latran, à l'enseigne du Serpent | 1568.<sup>5)</sup>

- 3) ここに記してある縦線は何れも行が異つてゐることを示す。
- 4) Bodin, La Response de Jean Bodin, nouvelle édition par Henri Hauser, 1932, p. LXXXI に寫眞版を以て複寫されてゐる。
- 5) これまた Hauser の新版に載せてある。

然るに佛國立圖書館には、此他に尙一部の第一版が所藏せられてゐることになつてゐて、其所藏番號は 77/20 であり、其出版年は一五六六年となつてゐる。所が此所藏番號の下に實際に所藏されてゐるのは Malestroit の Paradoxes だけで、Response の一五六六年版なるものを誰一人として見た者が無い。Harsin, Hauser 共に此版本を見得なかつたことかひつゝある。Harsin は次の如く明言してゐる。“Le catalogue imprimé de la Bibliothèque nationale donne 1566. J'ai vainement taché d'obtenir l'opuscule designé par la cote correspondant à cette dernière indication : il m'a été répondu, à tort paraît-il, que l'ouvrage était depuis longtemps perdu. La date portée au catalogue doit être inexacte mais est-il impossible d'expliquer l'erreur du bibliothécaire qui a rédigé la fiche de ce volume ? La réponse de Bodin est probablement, ici comme dans les autres éditions, précédée des Paradoxes de Malestroict, lesquels portent la date de 1566. On se sera contenté de reproduire celle-ci sans consulter la date du second opuscule de l'ouvrage, à savoir la Réponse de Bodin, qui ne peut être que de 1568.”<sup>6)</sup> Hauser が見る所も同様である。“Aux demandes jadis présentées par nous, à des demandes formulées par d'autres, [notamment à M. Harsin,] on avait répondu (que l'ouvrage était longtemps perdu) En fait il n'a jamais existé que dans l'imagination de quelque bibliothécaire. Le no If 77/20, qui existe, est une édition des seules Paradoxes, à Paris, Chez Vascosan, 1566.”<sup>7)</sup> 此の二學者が云々をいひ、一五六六年版なるものは無かつたのであり、圖書目錄を作成する人が、Paradoxes の一五六六年を不注意に Response に移した

6) Harsin, op. cit., p. 36 en note.

7) Hauser, De quelques Points de la bibliographie et de la chronologie de Jean Bodin, dans Saggi di storia e teoria economica in onore di Giuseppe Prato, p. 62.

のではなからうかと思はれる。

更にまた Cunningham の如く此出版を一五七四年となすのに對しては、誤謬の原因となつた理由を説明し得ないものであらうか。吾々の見る所では、それを次の如く説明し得る。Cunningham は、一五七四年に巴里の Pierre l'Huilier を出版者として出版された Discours sur les causes de l'extreme cherté qui est aujourd'hui en France et sur les moyens d'y remédier. とボーダンの著作を混同したのであらう。混同せられたるべき此短篇は後に Cimber と Danjou との協力の下に複製せられ且つ註釋が加へられてゐるが、其註釋には、「此著作は其一部分はボーダンのものである。少くとも人は、そこに Response aux Paradoxes de Malestroict から全然借用した句節を見るであらう」と云ふ一節が含まれてゐる。ボーダンが剽竊せられてゐることは確實であり、ボーダンの重厚な文章が優れた美文の中に加はつて現はれてゐる。否、複製者らが剽竊の事實を發見したかのやうに云ふのは、寧ろ此らの人の怠慢を物語るに過ぎない。作者は自ら註の中で、ボーダンが著作をしてから五年を経た日に於て書いてゐるのであり、ボーダンの著作及び Remontrance du Président Bailly を利用してゐると明言してゐる。かくの如くであるから、人が應々にして此匿名の著作とボーダンの著作とを混同することは理由なきことではない。一般に此匿名の著作は Girard du Hallan のものであり、半ばボーダンの剽竊書であると信ぜられてゐる。

だが然らば Response を一五七八年となすは何故であらうか。云ふまでもなく、此年は Response の第二版

の出でし年であるからであらう。此第二版は佛蘭西國立圖書館、大英帝國國立圖書館、ベルン圖書館等に所藏せられてゐるが、書名は「Discours de Jean Bodin sur le surhaussement et diminution des monnoyes... et Response aux Paradoxes... Plus un Recueil... avec les Paradoxes par Francois Garrault... Paris, Jean du Puy, 1578. となつてゐる。書名のみから察すると、ボードンに物價に關する異なる二著述があつたかの如くに見える。だが此第二のもの、書名こそ異ると雖、Response の第二版でしかないのである。

Response の出版を、此第二版でしかなく Discours の出版年一五七八年になされたものと考へることは、ボードンの主著 *Les Six Livres de la Republique* の想源としての誤謬を生ぜしめてゐる。Roger Chauviré は Jean Bodin, Auteur de la "Republique". Paris, 1914. と名付けられた秀れた研究を公にしてゐるが、其中の *La "Republique" の想源と題する章*、此中の一〇と Louis Le Roy の *Exhortation aux Francois pour vivre en concorde et iouir du bien de la yaix*. Paris, 1570. なることを述べてゐる。而して此主張の證明をなすために *Exhortation* 中の一節と *La "Republique"* 中の一節とを抽出して比較をせしめてゐる。後者は次の如きものである。"Il s'est decouvert a veue d'oeil que l'estranger ne scauroit se passer du sel de France... Car on voit assez souvent les hourques du bas pais et d'Angleterre venir aux brouages [sic] chargées de sable et de pierres, n'ayans de quoy troquer pour auoir du sel, du vin et du bled de France, qui sont trois especes abondantes en ce royaume... Toujours les plus grands thesors viendront, ou il y a plus de choses necessaires à



la vie : ores qu'il n'y ayt miniere d'or, ny d'argent : comme il y en a peu ou point en ce royaume, lequel neantmoins nourrit vne bonne partie de l'Europe . . . .”<sup>8)</sup> 而してこれは既に一五六八年の Response に現はれてゐる所のものである<sup>9)</sup>。故にポードマンが Exhortation を利用したのではなくして、反對に Le Roy こそ一五七〇年に Exhortation を書くときに、一五六八年に公にされてゐたポードマンの Response を利用したと云ふべきである。

また Jean de Bodin de Saint-Laurent は自分の名がポードマンであることかゝ思ひつゝ、Les idées monétaires et commerciales de Jean Bodin. Bordeaux, 1907. と題する學位論文を書きつゝゐるが、其中でポードマンの想源の「ひとごと」Noel du Fail のよつて一五四八年に書かれたと云ふ Balivermes et contes d'Eutrapel を擧げてゐる。而して證明のため「Le temps passé et le temps présent」と題する一話説のうちから、次の一節を引用してゐる。“En tant que touche la valeur des choses, abondance d'argent et comparaison de l'und à l'autre saison, tout bien eéhattu, se trouvera qu'il n'y a rien de dissemblable pour ce regard : car, du temps de Lupolde, ce qui coûtait cent sols vant ce jour dix livres, ce qui est à cause des pays nouvellement trouvés et des minières d'or et d'argent xue les Espagnols et Portugais en apportent, qu'ils laissent finalement en cette miniere perpétuelle de France de blés et ouvages, de laquelle ils ne se peuvent aucunement passer.”<sup>10)</sup> 此話説はポードマンの思想と著しく相似た所のものを含んでゐるが、語られてゐる事實は一五八〇年代に關係があることを注意せ

- 8) R. Chauviré, Jean Bodin, auteur de la “République”. Paris, 1914, p. 243.  
9) Hauser, L'acticle cité, p. 64.  
10) Bodin de Saint Laurent, Les idées monétaires et commerciales de Jean Bodin, thèse Bordeaux, 1907, pp. 34-5.

ねばならぬ。事實に於て *Balivernes et contes d'Entrapel* は一五八五年に出版されたのである。たゞ此書名と極めて似通つた書名の下に即ち *Balivernerics d'Entrapel* の名の下に *Noel du Fail* によつて一書が一五四八年に公にされてゐるので、*Boin de Saint-Laurent* は此の一著作を混同したのもらう。ところで一五四八年の著作中には、物價問題は説かれてゐないのである<sup>11)</sup>。Harsin も *Revue d'histoire économique*, 1927 (p.331.) に公にした論文 *Afflux des métaux et théorie de la monnaie* の中で同じ誤謬に陥つたが、Hauser (*Revue historique*, 1928, t. 1, p. 178) 及び *Olivier Martin* (*Mémoires de la Société d'histoire et d'archéologie de Bretagne*, 1928, p. 262.) の批評を受けて、*Les doctrines* では潔よく訂正してゐる<sup>11)</sup>。

ポードンの著作の出版が一五六八年であらうと、一五七八年であらうと、此問題に無關係ではあるが、英國には、一五八一年 *W. S.* なる人によつて出版された有名な *Discourse of the Common Weal of England* がある。此書物は恐らく一五四九年に *John Hales* によつて書かれたものであらう。エドワード六世の時代に既に、後になつてしか英國に現はれない物價騰貴を論じてゐると云ふことは、著者に非凡なる先見力を豫想するに非れば考へ得ないのであるが、人は、恐らく此事に氣付くことなしに、*John Hales* がポードンの物價論の先驅者であると思つてゐる。然るに *Common Weal* を翻刻した *Miss Lamond* が一五八一年版と原稿とを比較した結果によれば、*W. S.* は物價問題について重大な變化を加へてゐると云ふ。“…… the consensus of the two MSS. renders it easy to detect his deliberate alterations. The chief alteration is the substitution of a long

11) Harsin, op. cit., p. 40, note 1.

passage on the rise of prices, which continued in Elizabeth's reign, after the recoinage was restored. This difficult question is treated in a masterly fashion; it ascribes the continued rise of prices to the influx of the precious metals from the new world. Bodin is usually spoken of as the earliest writer who attributed the change to its true cause; his tract on the subject was issued in 1574; and if W. S. were not independent, he was at least prompt to follow the suggestion of Bodin, and to circulate it in English." <sup>(12)</sup> 之によつて見ると、John Hales がボーダンの先驅者ではなくして、ボーダンの Discours of the Common Weal の著者の先驅者である。而して、ボーダンの諸著作が可成り多く當時の英國に於て讀まれてゐる事實に併せ考へて見ると、例へば Malynes の著作に現はれてゐるやうな事實を併せて考へて見ると、ボーダンが W. S. に及ぼした影響の存在は否定し得ないであらう。

### 三

ボーダンの貨幣數量説を盛るであらうところの La Response が一五六八年の出版物であつたであらうことは、右に述べ來つたせんさくによつて充分に明瞭にされたと思ふ。後に述ぶるが如く、La Response は Malestroit の論説に對する批判として——少くとも一五六八年版に於ては——展開されてゐるのであつて、それに含まるゝ貨幣説を明らかにしようとするれば、勢ひ Malestroit の論説を明らかにしなければならぬ。

12) Lamond, Introduction to "A Discourse of the Common Weal," Ed. 1929, pp. XXXII-XXXIII.

又之を明らかにしようとするれば、更にまた論争の意味を理解しようとするれば、十六世紀初頭の歐洲特に佛蘭西の物價の運動を明らかにして置かねばならない。

ところで此時代の此運動が研究され始めたのは、Soetbeer によつてである。金銀の價値の變遷を論じた Heferich (Von den periodischen Schwankungen im Werte der edelen Metalle, 1848) の如きものもなかつた譯ではないが、十六世紀の歐洲に於ける物價運動は、一八七九年になつて Soetbeer によつて初めて詳密に問題として提起せられ、研究されたと云つてよい。彼は Petermann's Geographische Mitteilungen の *Erganzungsheft 57* に於て、アメリカ發見以後の *L'Amérique espagnole* 及び歐洲諸國の金銀の生産高を研究した。此研究は重大なる修正を加へられねばならぬものではあつたが、兎に角にも、後の研究と論議の礎石を初めて据えたものとして重要視せられねばならぬ。Levasseur が *Histoire de l'industrie et des classes ouvrières en France* の第二版に於て此問題を論じたのも、主として Soetbeer に據つてであつた。

越えて一八九五年、一八九五年と云へば未だ物價騰貴の問題は重大な問題とはなつてゐなかつたが、金のストツクと物價との關係の重要性が現はれ始めたときであるが、Georg Wiebe は重要な著作 *Zur Geschichte der Preisrevolution des XVI und XVII Jahrhunderts*. Leipzig, 1895. を公刊した。翌年には、Moritz Bonn が、物價革命が始つてゐた國のみに研究を限局し、主として十六世紀の價格革命中に於けるエスピニアの凋落を詳細に研究してゐる。其著作は *Spaniens Niedergang während der Revolution des 19 Jahrhunderts*. Stuttgart,

1896 (fasc. XII Münchener Volkswirtschaftliche Studien.) であるが、此問題についての傑出したものの一である。だがハツプスブルグの下にエスパニアが没落したことを認めるのを欲しなかつたエスパニア及び埃太利の學者は此書名に憤慨し、従つて此書が學者の研究を刺激したことは甚大であつた。Laigleisia は周到なる研究を以て Charles-Quint 及び Philipp II の財政上の潔白を證明せんとして、Habler もまたこれを援けた。實に此ら二學者の研究によつて、エスパニアについてだけは、物價革命の始期についての正確な知識が得られることゝなつた。但し此ら二學者の所説は批判を受くべき餘地も少くはないのであつて、此批判の仕事は Cristobal Espejo によつて行はれつゝある。また佛蘭西に於ける物價騰貴は Hauser によつて研究せられ、Congrès des Sociétés savantes de 1905 に報告せられてゐる<sup>1)</sup>。更に一九二一年には A. Liautey, La hausse des prix et la lutte contre la cherté en France au XVI<sup>e</sup> siècle. が出て、翌一九二二年には Deloche, La crise économique au XVI<sup>e</sup> siècle et la crise actuelle. が出てゐる。次いで白耳義人 P. Harsin の Les doctrines monétaires et financières, 1928. は旺なる論戰を十六世紀の物價騰貴と其時代の學説の解説につゞき起した。次いでエスパニアの物價運動に關する Hamilton の二研究 (1) American Treasure and Andalusian Prices (1503—1660). A Study in the Spanish Price Revolution. (2) Monetary Inflation in Castile. はエスパニアの物價革命を詳らかにした。更にまた Haring (Trade and Navigation between Spain and the Indies in the time of the Hapsburgs.

- 1) Hauser, Controverse sur la monnaie (1566-1578), dans le Bulletin des sciences économiques et sociales du Comité des travaux historiques et scientifiques, 1906. (今は Hauser, Travailleurs et marchands dans l'ancienne France 中に收められてゐる。)
- 2) Journal of Economic and Business, November 1928.
- 3) Economic History Review, January 1931. 現在では此ら二研究は單行の二著となつてゐる。
- 4) Hamilton の研究の價值については、Simiand, Recherches anciennes et nouvelles sur le mouvement général des prix du XVI<sup>e</sup> au XIX<sup>e</sup> siècle, p. 403 以下に詳細なる叙述がある。

1918.) & Sayous (Les procédés de paiement et la monnaie dans l'Amérique espagnole du XVI<sup>e</sup> siècle (Revue économique internationale, nov. 1927.) & Simiand (Recherches anciennes et nouvelles sur le mouvement général des prix du XVI<sup>e</sup> au XIX<sup>e</sup> siècle, 1932.) の研究があり、最近には Hauser, Recherches et documents sur l'histoire des prix en France de 1500 à 1800, 1936. が現はれて、十六世紀の物價革命は愈明瞭にせられつゝある。

かくの如き資料から吾々は十六世紀の物價革命が如何なるものであつたかの姿を見ねばならない。

先づ此物價革命に先立つ十五世紀末を見ると、それは低物價の時代であつたと云ひ得るのであるが、吾々は之を正確な資料によつて證明せねばならない。十六世紀の三四十年代の人々は、十五世紀末が低物價の時代であつたと感じてゐたのであつて、此れが、過去をば空想化して讚美する人性に多少は基くものであつたとは云へ、否定すべからざる事實であつたことは資料の示す數字が語る所である。而して此低物價は大體に於て貨幣量の少かつた事實と相一致してゐると云つてよい。當時の歐洲が有してゐた金銀は、英佛に於ける内亂の終結、エスパニアの統一、現代のモナシーの成立等のあつて以來、一時的にせよ歐洲に普及した平和状態のためを生じた商取引活動の増大に相應じ得るものではなかつた。此貨幣の缺乏こそは歐洲人をしてローマ帝政時代以來放置されてゐた金銀礦の採掘を再び盛ならしめ、*scoriae* までも利用せしめた原因であり、また採金の技術を著しく進歩せしめた原因であり、金銀を新大陸に求めしめた原因でもあつた。

ところで、物價は何時頃から騰貴し始め、民衆をして之に關心をもたしむるに至つたのであるか。また物價

騰貴は各國に同時に同様に現はれたのであるか否か。交通が不便であつて経済的平衡状態が現はるゝには比較的長い時間を必要とし、且つ monarchies が経済的ナショナルリズムを基礎とせる當時に於て、それが各國に同時に同様の程度に現はれたと考へるは云ふ迄も無く誤である。學者が研究し得た限りに於ては、物價騰貴は他國に先んじて先づエスパーニアに現はれた。Espejo は、肉、油、牛乳、チーズ、飲料、燃料について Cordoue にて一四九五年に關して行はれた調査の結果は其まゝ十五世紀末まで否十六世紀初頭まで通用する事實を明瞭にしてゐる。<sup>5)</sup>たゞ小麥の價格は例外であつて、十五世紀の中頃から騰貴の傾向を辿つてゐる。だが此現象は全く地方的であり、農業の著しく衰退せる地方のみに限られてゐて、而も外國から小麥が輸入せられ得る地方には、騰貴は現はれてゐない。小麥の價格が公定せられたのは一五〇二—三年に行はれたものを以て最初とするが、それが Castile に於て行はれたことは、明瞭に右の事實を物語つてゐる。

だが十六世紀に入るや、小麥もまた一般物價の運動傾向を辿つて行つたのである。Castile について見ると、一五〇三年に lanega の公定價格一一〇 maravedis であつたのが、一五三九年には二四〇に、一五五八年には三一〇に、一五七一年には三七四に、一五八二年には四七六 maravedis に變化せしめられてゐる。此ら公定價格は勿論市場價格其ものではないが、大體に於て市場價格を追隨してゐたことは疑ふ餘地がない。指數を以て表はせば、一五〇三年に一〇〇なりし小麥の公定價格は一六〇〇年には五五六となり、大麥の公定價格指數は五一〇となつてゐる。Segovie のランヤ一anne は、一五二二年に五〇〇乃至五五〇 maravedis であつたもの

5) C. Espejo, La carestia de la vida en el siglo XVI, y remedios de abaratarla, Revista de Archivos, 1921.

が、一五四八年には六八〇乃至七四〇となり、一五八六年には一、一二五となり、フィリップ二世の死した一五九八年頃には一、五九六 *maravedis* に達してゐる。<sup>6)</sup>

正確に云へば、一五〇二―三年の小麥の價格騰貴は一時的であり、一五〇六年には此騰貴は停止し、一五一二年には賃銀引下げの聲さへ現はれてゐる。然るに一五一八年には再び肉及び小麥に現はれ、一五二三年には Valladolid の議會は此ら商品の輸出禁止を討論してゐる。此頃から騰貴は總ての商品に現はれ、政府は、奢侈禁止法、公定價格、輸出禁止等によつて其傾向を阻止せんとしてゐる。一五三二年には Segovia では、代議士らが此物價騰貴を抗し得べからざる事實と考ふるに至り、賃銀の調節を必要と考ふるに至つてゐる。

かゝる物價騰貴に直面して、此原因を新大陸からの金銀の流入に歸せんとする思想は未だ明確には現はれてゐなかつた。新大陸の人々がエスパニアの産物を消費することが此原因であると素朴に考へられてゐたのである。

さてエスパニアを襲つた此物價騰貴は直ちに他の歐羅巴諸國に傳播したかと云ふに、さうではない。勿論多少の例外はある。例へばフランドル地方の如きである。これは此地方がエスパニア王の支配下にあつたからではあるが、然し尙フランドル地方の物價騰貴はエスパニアのそれには遠く及ばなかつた。また同じくエスパニア王の支配下にあつたナポリ、シシリー、其他後に此支配下に立つたミラノ、ジェノア、トスカナ等も物價騰貴を見たが、これもエスパニアのそれに遠く及ばなかつた。ボードンは、Response の中で、「一切の物は佛蘭

6) Hauser, Introduction, pp. XII-XIII.



西に於てよりエスパニア及び伊太利に於てより高價であり、伊太利に於てよりエスパニアに於てより高價である<sup>7)</sup>と云つてゐるが、これは Wiebe の研究によつて其正確なることが明らかにせられた<sup>8)</sup>。佛蘭西の物價は相當長い間エスパニアの水準の遙か以下にあつた。賃銀もまた同様であつた。それがために十六世紀の中頃までは、佛蘭西からエスパニアに農耕労働者、職人等の移住する者が甚だ多く、また佛蘭西からエスパニアに輸入さるゝ物資は著しい額に達した。

今十六世紀の佛蘭西の物價革命の状態を經濟史家の研究によつて明らかにして見ると、大體に於て、一五五〇年から一六〇〇年頃までである。先づ一々の經濟史家について、研究のあとを辿つて見る。

Pigeonneau. 此著者は *Histoire du commerce de la France*, t. 2, pp. 192—6 (1885.) で、先づ十五世紀末から十六世紀初頭にかけて、佛蘭西の物價が下落してゐたことを説く。此説明のために、此著者は一五〇六年九月二十二日の金銀の買上價格に關する王の布告を根據としてとつてゐる。然し此當時、造幣局の金銀の不足を補充するために、政府が特に金銀の買入價格を上げたことがあるのであつて、従つて此買入價格が高かつたと云ふ事實を以て、物價が下落してゐたと考ふべき資料となすことは出來ない。當時に於ては、物價騰貴と金銀價格の騰貴との二事實が併存し得たのである。而して此著者によれば、物價は一五二五年頃から騰貴し始め、一五三〇年から一五六〇年に騰貴は愈著しくなつて、農産物は平均四〇%、工業製品は二五乃至三〇%、農業労働賃銀は一五乃至二〇%、工業労働賃銀は二〇乃至三〇%の騰貴となつてゐると云ふ。更に此らの騰貴

7) Bodin, *Response*, éd. Hauser, p. 15.

8) Wiebe, *Zur Geschichte der Preisrevolution des XVI und XVII Jahrhundert*, p. 315.

11) Ananuer. 此らの歴史家の研究の結果を一々叙述することを避けて、Foville に従つて、此ら三者の得た結果の比較だけを右表下段に示して置く。<sup>12)</sup>

| Periodes    |           | Moyennes décennales du prix du setier exppimé en grammes d'argent | Moyenne du prix par chaque période |
|-------------|-----------|---|------------------------------------|
| 1500 à 1520 |           |   | 19gr. 9                            |
| 1520 à 1560 | 1520—1529 | 50gr. 5   | 55gr. 4                            |
|             | 1530—1539 | 54gr. 9   |                                    |
|             | 1540—1549 | 55gr. 5   |                                    |
|             | 1550—1559 | 60gr. 7   |                                    |
| 1560 à 1590 | 1560—1569 | 91gr. 2   | 110gr. 1                           |
|             | 1570—1579 | 114gr. 7  |                                    |
|             | 1580—1589 | 124gr. 5  |                                    |
| 1590 à 1600 |           |   | 212gr. 95                          |

| Période     | C. Leber | Hanauer | D'Avenel |
|-------------|----------|---------|----------|
| 1415 à 1475 | 6        | 4½      | 6        |
| 1476 à 1500 | 6        | 4½      | 6        |
| 1501 à 1525 | 6        | 5       | 5        |
| 1526 à 1550 | 4        | 3½      | 4        |
| 1551 à 1575 | 3        | 2½      | 3        |
| 1576 à 1600 | 2        | 2       | 2½       |

(1892年の貨幣の購買力を1とす)

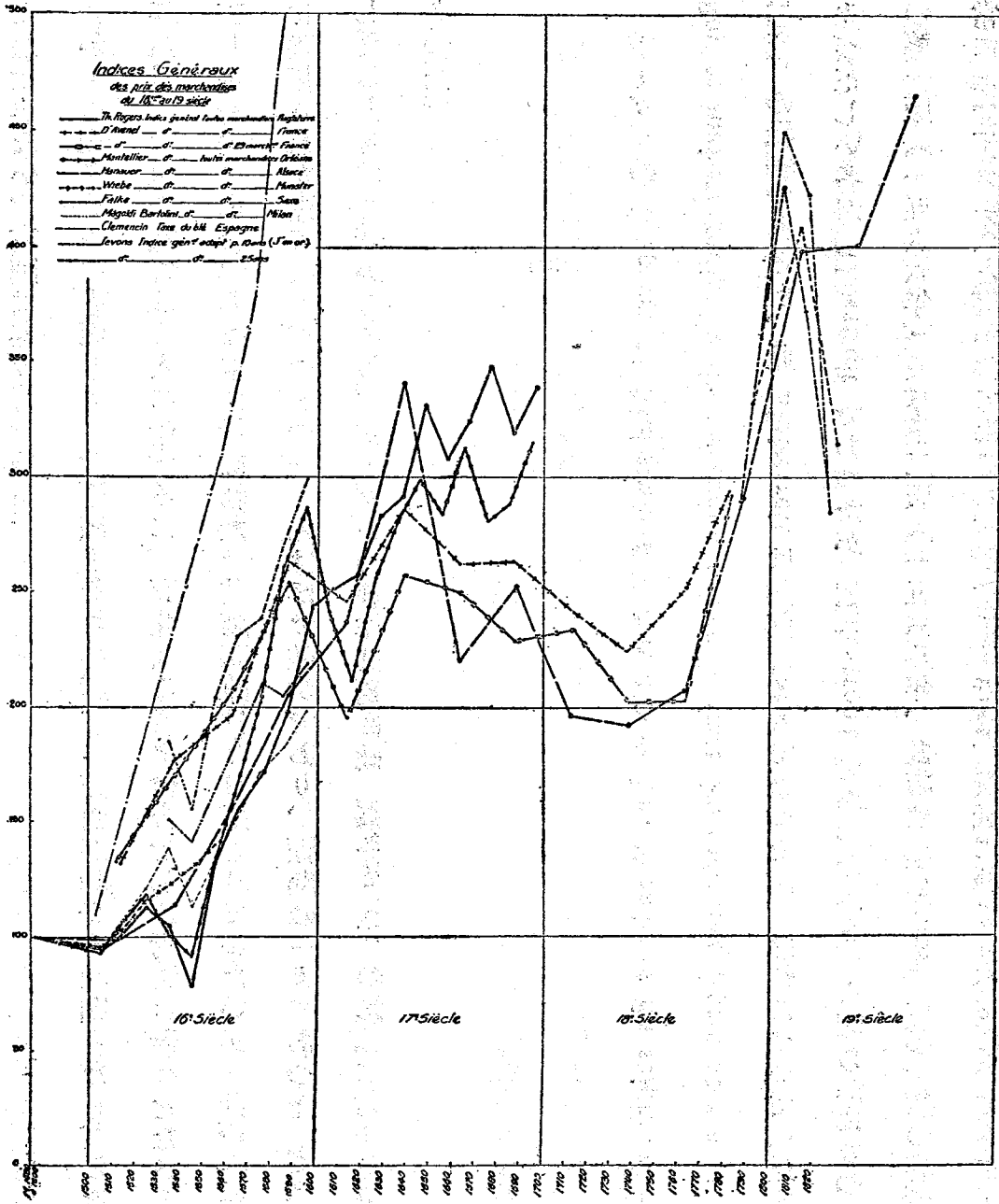
は一五六〇年から一五八〇年に於て著しく、小麥の價格は一〇〇%の騰貴となり、他の食物は四倍の價格となり、賃銀は五〇乃至七〇%の騰貴となり、地價は三倍となつたと云ふ。<sup>9)</sup>

Levasseur. 此經濟史家は Histoire des classes ouvrières en France, 2me édition に於て、十六世紀に於ける巴里の小麥市場の相場の記録を基礎として上表上段の如き騰貴の事實を明らかにしてゐる。<sup>10)</sup>

Vicomte d'Avenel; Leber; Abbé

9) Pigeonneau, op. cit., t. 2, p. 16.  
 10) Histoire des classes ouvrières.  
 11) D'Avenel, Histoire économique de la propriété, des salaires, des kenrées depuis l'an 1200 jusqu'en 1880.  
 C. Leber, Essai sur l'appréciation de la fortune privé au Moyen âge, 2me éd. 1847.  
 Hanauer, Etudes économiques sur l'Alsace ancienne et moderne, t. 2, 1878.  
 12) Economiste français, 27 avril 1895, p. 524.

貨幣數量説史上のジャン・ホーダン (手塚)



此ら數人の經濟史家の  
 得た結果は必ずしも  
 詳細の點に至るまで一  
 致を示してゐるわけで  
 はないが、佛蘭西の物  
 價騰貴が一五二五年か  
 ら顯著となり、世紀の  
 半ばを過ぎてからは、  
 騰貴は愈其速力を加  
 へ、十六世紀に近づく  
 まで其勢を失はなかつ  
 たことについては、明  
 瞭な一致がある。シミ  
 アンが作成したグラフ  
 は此事情を明らかにし

て餘蘊がない。右圖は其複寫である。

かゝる物價革命に直面して、此原因とそれに対する方策が朝野の問題とならざるを得なくなつた。一五六五年八月、巴里の議會は役人に命ずるに、有能なる人を會合せしめ對策の研究をなさしむべきことを以てした。而して此種の會合が各區毎に行はれた。其議事録は今日残されてゐないが、此會合が、*Chambre des comptes* に委托された調査の一部であつたことはほゞ確かであり、顧問の一人であつた *Malestroit* が會合に於て活躍したこともほゞ確かである。ポードンの著作は實に此 *Malestroit* の議論に對する批判として物されたのであつた。

#### 四

ポードンの *Response* は *Malestroit* の *パンノンント* *Les Paradoxes du seigneur de Malestroit, conseiller du Roy et maistre ordinaire de ses comptes, sur le fait des monnoyes, presentez a sa Majeste au mois de mars 1566.* の批判であるが、此 *Malestroit* は如何なる人であつたか。此れについては殆んど全く知られてゐない。先づ正しい名が *Malestroit* であつたか *Malestroict* であつたかとも明らかになつてゐない。*Les Paradoxes* の第一版（一五六六年）及び第二版（一五六八年、此版は *Response* の第一版の卷頭につけられてゐる）には常に *Malestroict* と書かれてゐるし、*Response* では、表紙に於ても本文に於てもポードンによつて *Malestroit*

と書かれてゐる。また此 Malestroit が *Conseiller du Roi et Maistre ordinaire de ses comptes* であつたことは *Paradoxes* に自記された事實であつて疑ふべきではないが、彼が如何なる人であつたかは、歴史家のせんさくによつても明らかにならない。H. Hauser は佛國立圖書館の所藏本の樂書（十六世紀のそれと推定される）*Me Jehan Cherruyt, Sgr de Malestroit* を手がかりとして詮索をなしたのであつたが、不成功に終つた。<sup>1)</sup> たゞボーダンが *Response* の第一版では常に *monsieur de Malestroit* と書き乍ら、第二版では單に *Malestroit* と書いてゐる所から察すると、此人の死は恐らく一五六八年から一五七八年の間にあつたと思はれる。また、後述の如く物價革命を貨幣の改悪鑄の一原因に歸したのが *Malestroit* であつたが、ボーダンは、第一版では此原因を全然排斥してゐるが、第二版に於て此原因を採り入れてゐるのは、論敵の死亡の事實が第一版と第二版との間に起つてゐることを思はしめる。<sup>2)</sup>

*Malestroit* は王の諮問を機會とし、三年間の研究の後に報告書たる *Paradoxes* を公刊したのであるが、報告書が如何なる理由を以て公刊せられるに至つたのであるかは未だ明らかになつてゐない。<sup>3)</sup>

*Paradoxes* は二つから成つてゐる。其第一は、「佛蘭西で總ての物が騰貴したと云はれてゐるが、それは誤解であつて、三百年以來何物の騰貴もなし」と云ふのである。（*Que lon se plainct à tort en France, de l'encherissement de toutes choses, attendu que rien n'y est enchery puis trois cens ans.*）<sup>4)</sup> 而して此第一パラドックスの思想の出發點は、今までよりもヨリ多くの金又は銀貨幣を引渡すに非れば同じ物が購ひ得られない場合

- 1) Hauser, Introduction, p. XXV en note ; Le Branchu, *Ecrits notables sur la monnaie*, Introduction, p. XL.
- 2) Le Branchu, *op.cit.*, p. XLV.
- 3) Le Branchu, *op. cit.*, XL.
- 4) L. Einaudi, *Paradoxes inédits du seigneur du Malestroit touchant les monnoyes*. Torino, 1937, p. 91.

に、物價騰貴があると云ふことが出来るのであるが、もし實際に徴して三百年の昔も今も同じ物を購ふに同じ量の貨幣を提供してゐるとすれば、物價は三百年來少しも騰貴してゐないと断定すべきであると云ふにある。此パラドックスの實證をなすために、Malesroit は擧げる、一五六五年に葡萄酒一muidの價格は銀貨十二リーヴルであるが、Jean二世の時代（十四世紀の中頃）には金貨四リーヴルであつた事實、及び金一リーヴルは一五六五年には六〇sols tournoisであつたが、Jean一世の時代には二〇sols tournoisであつた事實を。此らの事實から明らかであるやうに、葡萄酒一muidを購ふに一五六五年に人が二四〇sols tournoisを引渡しても、Jean二世の時代に八〇livres tournoisを引渡しても同一の純銀を引渡したに過ぎないのであつて、此ら二時代間に物價の騰貴があつたと云ふことは出来ない。此意味に於て「Jean二世以來、物價は少しも騰貴してゐない」と云はねばならない。だから總ての物に今現はれてゐると人が信じてゐる價格騰貴は、「Opinion vaine, ou image de compte sans effet ni substance quelconque.<sup>5)</sup>」であるに過ぎない。

第二のパラドックスは、「escu 其他の金銀貨幣に對し之を受取りたる時の價格を其まゝに付してゐるならば、人は此ら貨幣の多くを失ふであらう」と云ふにある。（Qu'il y a beaucoup a perdre sur un escu ou autre monnoye d'or et d'argent, encore qu'on la mette pour mesme pris qu'on la recoit.<sup>6)</sup>）佛蘭西の王の貨幣政策は、同じ數のescusでヨリ多數のlivres tournoisを表はせしめようとするにあつた。然し人民は貨幣に對して其素材の價值しか認めない。だから王はその貨幣政策の實現のために、屢々貨幣の改鑄を行はねばならない。それ

5) Einaudi, op. cit., p. 94.

6) Einaudi, op. cit., p. 94.

故に、人は貨幣を受取つた其價値に於て其貨幣を評價するならば、損失を蒙るわけである。例へば十四世紀に月俸二〇リーヴルを受くる役人は二〇*écus*を得ることが出来た。これは天鷲絨五*aunes*の價格に相當した。然るに今や二〇リーヴルの月俸は八*écus*（一*écus*は五〇*sols*から成る）に相當するに過ぎない。何となれば天鷲絨一*aunes*の價格は一〇リーヴルであつて、二〇リーヴルは二*aunes*を購ひ得るに過ぎないからである。故に二〇リーヴルを受取つた價値に於て今も評價するならば、三*aunes*の損失を受けることとなるのである。要するに *Malestroit* が二つのパラドックスに於て主張したのは、政府が貨幣特に銀貨の惡鑄をなしたゆゑに、特に銀貨幣を以て示したる物價は稱呼の上だけでは著しい騰貴を示したやうであるが、銀の純分量を以て表せば三百年來何らの騰貴もないと云ふことにあつた。此主張は決して十六世紀の物價革命を説明し得るものではないが、*Harsin* が云つてゐるやうに、一五六〇年までは銀貨の惡鑄と物價騰貴との間に可成りの並行關係が存在するのであるから、物價革命の一つの原因を説明するものではある。

## 五

ボーダンの *Response* は、實に *Malestroit* の此所論を批判し、十六世紀の六十年代までの物價騰貴の眞因を指摘せんとする目的をもつてゐた。

*Response* の中で、ボーダンは *Malestroit* の研究方法の缺點を擧げる。ボーダンによれば、*Malestroit* は徒

7) *Harsin*, op. cit., p. 34.

らに演繹法を濫用し、十三、四世紀の物價を實證的に明らかにすることなく、貨幣惡鑄の事實と一五六〇年代の物價から演繹的に虚構的に算出してゐる。また惡鑄の事實の認識にも屢誤謬がある。例へば Philippe le Bel の下に於ける惡鑄の事實が見逃されてゐると云ふが如きである<sup>1)</sup>。

事實の不正確なる認識を基礎とする以上、Malastrait の所論が物價騰貴の原因となす所のものは、勿論不充分である。之を不充分と考ふるところか、ボーダンは Response の第一版に於ては、貨幣の惡鑄を十六世紀の物價騰貴の原因とさへ認めてゐない。たゞ第二版に於てこれが物價騰貴の第五の原因とせられてゐるに止る。

第一版に於ては Malastrait を批判するに急なる餘り、論敵に一步をも譲ることを潔よしとせず、貨幣惡鑄を物價騰貴の原因とすることを故意になさなかつたと信ぜられる<sup>2)</sup>。或ひは之をなすことを忘れたのかも知れぬ<sup>3)</sup>。

(註) “Il est possible que ce soit aussi un peu à la disparition de son contradicteur qu'il faut attribuer les nouveaux développemens de Bodin relatifs à l'influence des mutations monétaires où il se déjuge un tant peu.”

Response の第一版では物價騰貴に三原因があると當初に述べられてゐる。所が此叙述に直ちに續く數行で原因に四つあることを述べる<sup>4)</sup>。恐らくこれは不注意に基くのであらう。

(註) “Je trouve que la charté que nous voyons vient pour trois causes. La principale est presque seule est l'abondance d'or et d'argent,..... La seconde occasion de charté vient en partie des monopoles. La troisième est la disette, qui est causée tant par la traite que par le degast. La dernière est le plaisir des roys et grans seigneurs, qui hausse le pris des choses qu'ils aiment.”

1) Response, éd. Hauser, p. 26.  
 2) Le Branchu, Ecrits notables, t. 1, Introduction, p. XLV.  
 3) Hauser, Introduction, p. LIII.  
 4) Response, éd. Hauser, pp. 9-10.



第一の而して主なる原因は國內に金銀が豊富になつたことである。此第一の原因こそ私の此歴史的研究の問題に關してゐるのであつて、他の原因を尋ねたる後、再び此原因の説明をポーダンに聞くであらう。第二以下の原因はポーダンにとつては第二次的原因でしかないのであるが、其第二の原因は、商人、職人、日傭労働者のなす所の獨占である。此らの人は、宗教のヴェール下にかくれた集會によつて團結し、賃銀又は製作物又は商品の價格を昂騰せしむる。<sup>5)</sup> 第三の原因は物資の缺乏 (disette) である。物資の缺乏は一方では輸出を大ならしめ且つ輸入を減少せしむることから生ずるのであり、(L'un [de deux moyens] est pour la traite trop grande qui se fait hors le royaume, ou pour l'empeschement d'y apporter les choses nécessaires.) 他方では災害 (decast) である。最後の原因は君主諸侯等の奢侈である。<sup>6)</sup> Response の第二版では先に云つたやうに、第五の原因として貨幣の惡鑄をあげた。<sup>7)</sup>

ポーダンはその實證主義的精神に忠實に、古くからの物價及び貨幣制度に關する資料を縦横に驅使して、物價騰貴が此ら四原因又は五原因に基いて生じてゐることを證明する。續いて此ら五原因に關する對應策を提案する。それらを叙述することは、この問題には無關係ではあるが、たゞ主要原因に對するものを云ふならば、無策であつたと云つてよい。即ちポーダンは、金銀の豊富なる所では、取引が旺盛であり、それから生ずる物價騰貴の弊もしのばねばならぬ止むを得ないものとせられてゐるやうである。"L'abondance d'or et d'argent qui est la richesse d'un pays, doit en partie excuser la charté: car s'il y en avoit telle disette que le temps

5) Response, éd. Hauser, p. 16.  
 6) Response, éd. Hauser, p. 17.  
 7) Response, éd. 1593, p. 56 et suiv.

passé, il est bien certain que toutes choses seroyent d'autant moins prises et achetées que l'or et l'argent seroit plus estime.<sup>8)</sup>

さて問題を中心問題に關する第一原因に移す。第一原因はポーダンによれば「主たる且つ殆んど唯一の原因であり、」此王國たる佛蘭西には四百年前にあつた額の四倍の金銀があると云ふ事實である。更に換言すれば、「此原因は物に價值と價格とを與ふる所の物の豊富と事實である。」(La principale cause qui enchérit toutes choses en quelque lieu que ce soit est l'abondance de ce qui donne estimation et prix aux choses.)<sup>9)</sup>「金銀の豊富はそれらを輕視するに至らしめ、買はれる物を騰貴せしめる。」(c'estoit l'abondance d'or et d'argent qui cause le mepris d'iceluy, et la charté des choses prises.)<sup>10)</sup>ポーダンは此原因の認識が誤でないことを彼の特有な實證主義的精神によつて證明する。先づ Paul Aemyl 將軍が、ペルシヤ王下にある Macedoide 王國を征服して、ローマの人民が納税する必要が無くなつた程多額の金銀をローマに齎したときに、ローマの地價は一瞬にして三分の二の騰貴を見せた事實が Plutarque et Plin によつて傳へられてゐる例をあげ、此事實は土地の不足に基くものではなく、土地の獨占に基くものでもなく、「金銀を輕視せしめ従つて買はるゝ物の價格を騰貴せしむる金銀の豊富」に基くと説明する。其他多數の例をあげた後、エスバニアの物價が高いのは、此國が富んでゐて金銀に豊かであるからだと説明する。<sup>11)</sup>而して十六世紀中頃の佛蘭西の物價の騰貴の第一原因となつた金銀が如何にして佛蘭西に豊富になつて來たかを明らかにする。ポーダンによれば、佛蘭西は肥沃な廣大な土

8) Response, éd. Hauser, p. 32.

9) Response, éd. Hauser, p. 10.

10) Response, éd. Hauser, p. 10.

11) Response, éd. Hauser, pp. 15-6.

地から成つてゐて、外國から商品の輸入をなす必要が少いのに反し、エスピニアは佛蘭西なくして生存し得ない國であつて、例へば小麥、綿布、毛織物、*Pastel, rodon*, 紙、書籍、家具其他の作品を佛蘭西から輸入する。また英、スコットランド、ノールウエー、瑞典、丁抹、バルチック海岸地方は佛蘭西から葡萄酒、サフラン、*pruneaux, pastel*, 殊に鹽を輸入する。かゝる事情の下に佛蘭西には年々巨額の金銀が流入したと云ふのである。而もエスピニアから流入する金銀は、エスピニアが新大陸から流入する所のものであり、従つて佛蘭西に流入する金銀が直接間接に新大陸から來るものも巨額であると云ふのである。

ボーダンが十六世紀の物價騰貴を第一原因によつて説明したのは、多くの經濟學說史家によつて、貨幣數量説の最初の明確な把握であるとせられる。四百年にも近い以前の説明であるから、如何なる學說史家と雖それを以て近代形式の貨幣數量説の把握であると信じてゐるわけではない。然るに此數年來、ボーダンに對して數量説の把握を拒否しようとする學者が出て來てゐる。*Harsin* や *Le Branchu* や *Alfr. Pose* の如きが此學者である。三者共に、數量説には、貨幣數量と物價との間の因果關係の認識がなければならぬし、且つ貨幣數量と物價との間に正確な比例關係が認識せられねばならないと云ふ<sup>12)</sup>。然るにボーダンには此ら二つの認識が缺けてゐるのであつて、従つてボーダンは數量説の明確な最初の把握者ではあり得ないと云ふのである。

だが因果關係が認識せられないとは、ボーダンの場合には如何なる意味であらうか。ボーダンの著作は、十六世紀に於ける佛蘭西の物價騰貴の説明即ち原因の説明をなさうとしたものではないか。*Hauser* も云ふ、「上

12) *Harsin*, op. cit., pp. 39-40; *Le Branchu*, L'article cité, p. 1243; *Pose*, De la théorie monétaire à la théorie économique, p. 13.

に引用せられたもの及び國家六論中の句 “L'abondance d'or et d'argent a fait enchérir toutes choses dix fois plus qu'elles n'estoient il y a cent ans.” 及びヒスパンニアの物價騰貴の説明 “La cause estoit de l'abondance d'or et d'argent qui fus lors... apporté en Espagne.” に明確に現はれてゐる原理を *causalité* と云はずして、何をか *causalité* と云ふのであるか、予は *causalité* なるものゝ意味を理解することが出来な<sup>13)</sup>。また Gonnard も云つてゐる、「*causalité* なる要素に關しては、之を等閑に附してゐるとの批難をボーダンに浴せかけるのは、如何なる意味に於てあるか。予は理解することが出来ぬ。それどころか、ボーダンは金銀量の増加と物價の騰貴との間に因果關係を確認したと、予には見える。彼は正確なる演繹的表現を以て此關係を方式化してゐるのでないことは、可能である。然し此思想は *Response* 全體から明白に現はれてゐるではないか。<sup>14)</sup>」

比例關係 (*Proportionnalité*) の認識については、數學的表現形態をとらないと云ふ意味に於ては、たしかにボーダんに缺くる所がある。けれども Hauser が指摘してゐるやうに “Voilà, Monsieur, les moyens qui nous ont apporté l'or et l'argent en abondance depuis deux cents ans. Il y en a beaucoup plus en Espagne et en Italie qu'en France... Aussi tout est plus cher en Espagne et en Italie qu'en France, et plus en Espagne qu'en Italie...” と云ふ一節は *proportionnalité* の存在を示したものととして、<sup>15)</sup> 解釋せらるゝのほかなら<sup>15)</sup>。Gonnard の云ふ所も同様である。“En tous cas, lorsque Bodin écrit: (S'il en avait telle disette d'or et d'argent que le temps passé, il est bien certain que toutes choses seraient d'autant moins prises et achetées que l'or et

13) Hauser, Introduction, p. XLIV.

14) Gonnard, Histoire des doctrines monétaires dans ses rapports avec l'histoire des monnaies, t. 1, p. 193.

15) Hauser, Introduction, p. XLIV.

l'argent seraient plus estimés, il pose bien, en termes clairs, que rareté d'or et d'or et d'argent = valeur plus grande de ceux-ci = prix plus bas des marchandises. Et c'est essentiel.<sup>16)</sup>”

Harsin や Le Branchu は、厳密な云はゞ方式化された數量説がポードンのうちに存在しないと証明した。其證明は正しい。けれども、此證明を根據として、ポードンの貨幣觀は貨幣數量説でなかつたと強調するのは、眞意の奈邊にありやを疑はしめる。四百年にも近い昔に、近代的に正確な數量説の形態其ものを見ようとするのが、そもく見當を失つてゐる。此説の可成りに正確な表現を見出し得たとするならば、それだけで、ポードンが數量説の最初の比較的に正確な主張者だと云ふに足りるのではなからうか。Gonnard が云つてゐるやうに、少くとも Response は數量説を實證的に研究したものだ<sup>17)</sup>とだけ云ひ得ると思ふ。而して此實證的研究を既に十六世紀に於てなしてゐる事實は、ポードンをして貨幣數量説史上に重要な地位を占領せしむるに不十分ではない。

16) Gonnard, op. cit., pp. 193-4.

17) Gonnard, op. cit., p. 194.