

# Экономическая обособленность и интересы социалистических предприятий\*

Фукуо Ода

## Содержание

1. Введение
2. Экономическая обособленность социалистических предприятий (объединений)
3. Отношение между общественными интересами и интересами предприятий

### 1. Введение

С 1 января 1988 года в Советском Союзе на полном хозрасчете и самофинансировании работают предприятия и объединения, выпускающие 60 процентов промышленной продукции, и вступает в действие новый Закон о государственном предприятии (объединении). Июньский (1987 г.) Пленум ЦК КПСС, обобщив проделанную большую теоретическую и практическую работу, выработал целостную систему управления экономикой. Теперь радикальная экономическая реформа вступает в новую фазу—фазу превращения её в действующую систему, фазу воплощения в жизнь.

---

Эта рукопись была сдана редакции 6. авг. 1988.

\* Эта статья—результат моей научной работы во время стажировки в МГУ, которая финансировалась “Ниппон-гакюжү-синкокай”.

Важно отметить то, что сегодняшний хозяйственный механизм на начальных этапах его перестройки несёт черты переходного периода. Сосуществуют и старая и новая система.

(1) Предприятия работают не только в новом хозяйственном механизме — на полном хозрасчете и самофинансировании, но и в рамках ранее утвержденного пятилетнего плана.

(2) Предприятия работают в условиях неполного развития оптовой торговли средствами производства. “В 1991–1992 годах, на оптовую торговлю намечается перевести подавляющую часть продукции производственно-технического назначения”.<sup>1)</sup>

(3) Предприятия работают в условиях устаревшей системы цен. “Проблемы выгоды и невыгоды изделий в условиях действующих цен для предприятий, работающих на полном хозрасчете, чрезмерно обостряются”. И, “в условиях старых цен придется жить еще два года”.<sup>2)</sup>

(4) Несовременны коренные перемены в структуре и функциях министерств и ведомств. Например, на автомобильной промышленности идёт коренная перестройка аппарата управления отраслью, к середине года (1988 г.) численность аппарата уменьшится примерно на половину.<sup>3)</sup> Но, вообще, коренные перемены в структуре и функциях министерств и ведомств непросты.

Во всяком случае, сегодня все еще более важным является хозрасчет. При теоретическом выяснении сущности хозрасчета, я выдвинул категорию экономической обособленности основного звена на первый план. Эта категория, по моему мнению, представляет собой

---

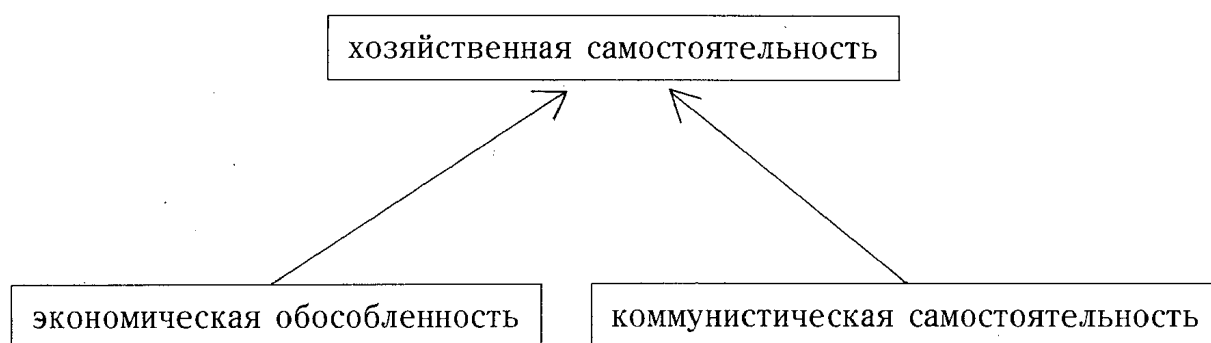
1) “Правда” [12], стр. 2.

2) так же.

3) Емельянов [14], стр. 51.

одну из важнейших категорий для понимания хозрасчета, а также для понимания сущности социалистического предприятия, но вопрос о ней продолжает оставаться открытым. В чем же дело?

Во-первых, сейчас, в условиях перестройки, самостоятельность предприятий расширяется. Но, практика расширения самостоятельности предприятий требует ее теоретического осмысления. Эта самостоятельность, которая конкретно существует у предприятий, и “экономическая обособленность” — одинаковые ли понятия? Я думаю, что эти понятия не одинаковые. Забегая вперед, в первое понятие т. е. хозяйственную самостоятельность, включено кроме понятия “экономическая обособленность”, еще и понятие “коммунистическая самостоятельность”.



Во-вторых, об историческом изменении степени экономической обособленности. По-моему, это понятие выражает незавершенность обобществления производства и несовершенство социалистических (общекommунистических) производственных отношений. Поэтому, по мере развития производительных сил и производственных отношений при социализме эта обособленность должна уменьшаться.

К тому же, в связи с экономической обособленностью основного звена, я поднял вопрос об отношении между общественными

(общенародными) интересами и присущими предприятию интересами. В настоящее время общепризнанным является принцип единства общенародных интересов и интересов присущих предприятию при ведущей роли общенародных интересов. В связи с этим возникает вопрос, придерживаются ли предприятия в своей работе такого принципа. В этом я сомневаюсь.

## 2. Экономическая обособленность социалистических предприятий (объединений)

Понятие относительной экономической обособленности—это важный ключ к теоретическому пониманию хозрасчета. “Одним из новых теоретических положений, получивших широкое признание в политической экономии, является положение о существовании в рамках государственной социалистической собственности относительного экономического обособления первичных хозяйственных звеньев—предприятий”.<sup>4)</sup> По мнению В. А. Мальгина, “Вопросы об относительной экономической обособленности основных хозяйственных звеньев наиболее активно разрабатывались экономической наукой в первой половине семидесятых годов”.<sup>5)</sup> И по мнению О. И. Ожерельева, “без теоретического признания наличия элементов экономического обособления трудящихся и их коллективов в общенародном секторе не возможно обосновать необходимость таких важнейших экономических рычагов как цена, ………, хозяйственный расчет в целом”.<sup>6)</sup>

---

4) Скляр [2], стр. 110.

5) Мальгин [3], стр. 78.

6) Ожерельев [4], стр. 124.

Но, отдельные ученые считают, что победа социализма означает ликвидацию экономической обособленности основных звеньев народного хозяйства.<sup>7)</sup> Эту точку зрения критикует Мальгин.<sup>8)</sup>

Что касается содержания относительной экономической обособленности основных звеньев, то по мнению Мальгина оно характеризуется следующими чертами.<sup>9)</sup> Во-первых, средства, которыми наделяются основные хозяйственные звенья для осуществления производственной и коммерческой деятельности, обособляются от общенародных средств и совершают экономическо обособленный оборот. Кроме того, наращивание производственных мощностей и модернизация оборудования ими осуществляется за счет собственных средств. Для этого они наделяются опеределенными правами и функциями. [обособленный оборот средств и обособление управления]. Во-вторых, наделение основного хозяйственного звена средствами производства обусловливает необходимость обособления затрат на производство продукции, выступающих в форме ее себестоимости. [обособление затрат на производство]. В-третьих, устанавливаются размеры потребления в зависимости от количества и качества затраченного труда каждым предприятием и отдельным работником. [обособление распределения и потребления]. В-четвертых, у предприятия всегда имеются специфические самостоятельные интересы, которые проявляются в увеличении доли прибыли, оставляемой в распоряжении предприятия. [обособление экономических интересов]. Кроме Мальгина, В. А. Медведев

---

7) Кашенко [5], стр. 7, Кондратьев [6], стр. 43.

8) Мальгин [3], стр. 83.

9) Мальгин [3], стр. 86-88.

рассматривает эту категорию.<sup>10)</sup>

Теперь рассмотрим связь между экономической обособленностью и хозяйственной самостоятельностью. Как отмечалось выше, проблема состоит в том, как понимать в связи с экономической обособленностью хозяйственную самостоятельность. По мнению И. В. Дубовика, хозяйственную самостоятельность производителей в основном опережает экономическая обособленность. “Степень самостоятельности (форма) приходит в соответствие со степенью обособленности производителей (содержанием)”.<sup>11)</sup> Но, на самостоятельность влияет еще один фактор. Это — “социальный, или личный, фактор производства”. “Его действие в последние годы резко усилилось”. “Растут общеобразовательный, профессиональный, культурный, интеллектуальный уровни работника, его социальная активность, чувство собственной значимости. Этот процесс также обуславливает возможность и необходимость роста хозяйственной самостоятельности предприятий”. И, “хозяйственная самостоятельность производителей сохранится и при полном коммунизме, хотя экономическая обособленность должна исчезнуть”.<sup>12)</sup>

В итоге, при социализме, по его мнению, хозяйственная самостоятельность производителей — противоречивая категория, заключающая в себе единство противоположностей : экономической обособленности и единства экономики на основе общенародной собственности на средства производства, коллективных экономических интересов и общенародных экономических интересов.<sup>13)</sup> Иллюстрируя

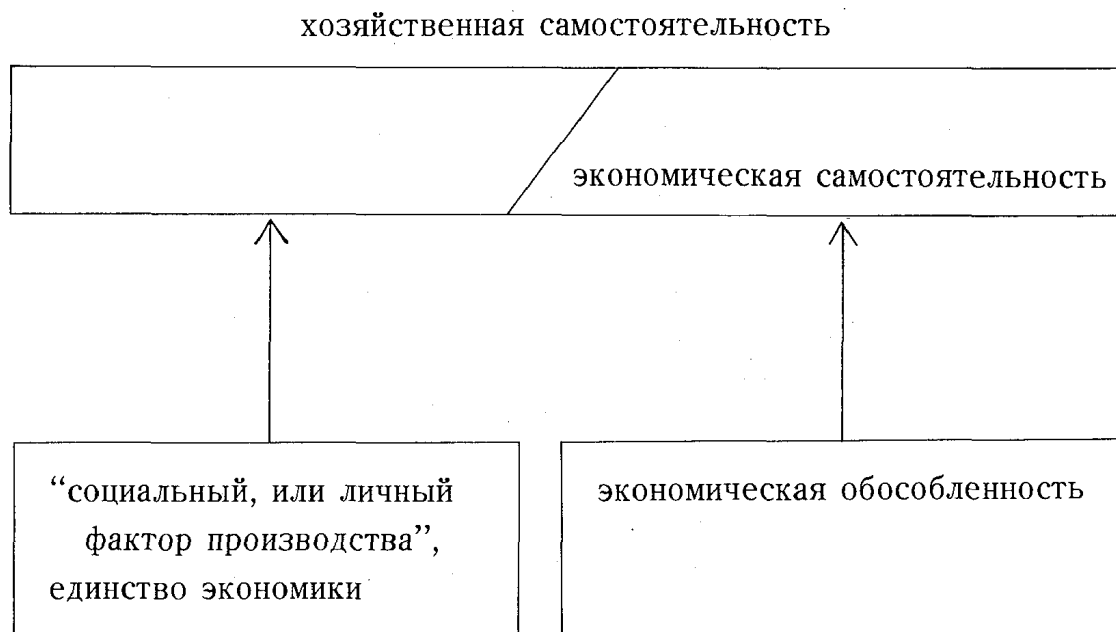
---

10) Медведев [7], стр. 180.

11) Дубовик [8], стр. 122.

12) Дубовик [8], стр. 123.

вышесказанное, привожу следующую схему.



По мнению Л. И. Абалкина, “участие в управлении представляет собой одну из важнейших и обобщающих социально-экономических форм реализации общественной собственности. Поэтому, насколько развито это участие, по его полноте можно с достаточной степенью надежности судить о зрелости самой общественной собственности”.<sup>14)</sup> Значит, показателем зрелости общественной собственности является не только единство экономики, но и участие в управлении.

Я согласен с их мнением. Хозяйственная самостоятельность социалистических предприятий состоит из двух факторов. Один из них — это экономическая самостоятельность, обусловленная экономической обособленностью. Но, другой еще не назван. По моему мнению, удобно опеределить этот аспект как “коммунистическая

13) так же.

14) Абалкин [11], стр. 48.

самостоятельность”, потому что он возникает вместе с появлением первого этапа коммунистической формации т. е. социализма, развивается вместе с его развитием, и на втором этапе коммунистической формации сохранится и будет продолжать развиваться. И выяснить содержание “коммунистической самостоятельности”, и тем самым структуру хозяйственной самостоятельности очень важно для того, чтобы понимать смысл совершенствования производственных отношений социалистических предприятий, радикальной экономической реформы.

По мнению Мальгина, содержание хозяйственной самостоятельности социалистического предприятия обуславливается не только “специфическими чертами первой фазы коммунизма с присущей ее экономической обособленностью производственных звеньев”, но и “общекоммунистическими чертами социалистической экономики”.<sup>15)</sup>

Как отмечилось выше, я утверждаю, что хозяйственная самостоятельность социалистического предприятия (объединения) состоит из экономической самостоятельности и коммунистической самостоятельности. Экономическая самостоятельность обуславливается специфическими чертами первой фазы коммунизма, в особенности, относительной экономической обособленностью, а коммунистическая самостоятельность является одной из общекоммунистических черт социалистической экономики.

Теперь, обсудим вопрос об историческом изменении степени экономической обособленности. По мнению Мальгина, “Относительная экономическая обособленность основных звеньев народного хозяйства по мере становления и вызревания единой

---

15) Мальгин [3], стр. 90.



коммунистической собственности на средства производства, преодоления существующих различий в труде, превращения труда в первую жизненную потребность постепенно отомрет еще на первой фазе коммунистического способа производства”.<sup>16)</sup> То есть, по мере развития социализма эта обособленность должна уменьшаться. В противовес этому, же хозяйственная самостоятельность основных звеньев сохранится и разовьется при и социализме и коммунизме. Потому что, по мере развития социализма разовьется коммунистическая самостоятельность.

В связи с этим И. В. Дубовик рассматривает это более тщательно. По его мнению, “во всех докоммунистических формациях степень самостоятельности (форма) приходит в соответствие со степенью обособленности производителей (содержанием) стихийно. При социализме степень самостоятельности устанавливается и регулируется сознательно и централизованно.” Поэтому, “ее изменением во времени не совпадает с изменением во времени обособленности—категории, ее определяющей.”<sup>17)</sup>

Итак, как же при социализме существуют, до сих пор, экономическая обособленность и хозяйственная самостоятельность основных звеньев?

По мнению Дубовика, “на этапе развитого социализма сохраняется высокий уровень экономической обособленности, что опережается сохранением неоднородности труда, ведущей ролью материальных стимулов производства, имеющими место противоречиями экономических интересов производственных коллективов и общества”.

---

16) так же.

17) Дубовик [8], стр. 122.

Что касается хозяйственной самостоятельности основных звеньев, то по его мнению, “степень самостоятельности производителей долгое время была ограничена под влиянием фактов, действовавших в условиях индустризации страны, войны, послевоенных восстановлений народного хозяйства и т. д.” И, “после окончания действия этих факторов форма (самостоятельность) перестала соответствовать своему содержанию (обособленности), что явилось одной из причин возникших в экономике диспропорций”. “Отсюда следует, что рост самостоятельности производителей на этапе зрелого социализма не означает усиления их экономической обособленности. Это объективный процесс, который говорит о том, что форма приходит в соответствие с содержанием”.<sup>18)</sup>

Я согласен с такой точкой зрения. При социализме до сих пор были слишком ограничены и экономическая самостоятельность и коммунистическая самостоятельность основных звеньев. Поэтому надо увеличивать оба аспекта самостоятельности. Именно в таком ракурсе надо думать об усилении самостоятельности основных звеньев при радикальной экономической реформе (1985 г.~).

Отсюда следует, что, во-первых, поскольку до сих пор была слишком ограничена экономическая самостоятельность основных звеньев, хотя их экономическая обособленность сохраняет высокий уровень, постольку имели и такие другие формы выражения экономической обособленности, как например, незаконные и полузаконные действия основных звеньев. Во-вторых, ограничение коммунистической самостоятельности принесло отставание развития социалистического (коммунистического) самоуправления, инициативы трудящихся, чувства хозяйны и т. д.

---

18) так же.

### 3. Отношение между общественными интересами и интересами присущими предприятию

Вообще, существует мнение о принципе единства общенародных интересов и присущих предприятию интересов при ведущей роли общенародных интересов. Проблема состоит в том, придерживаются ли предприятия в своей работе такого принципа. В этой связи, обсудим точку зрения В. В. Васильева.

По его мнению, “ведущая роль общенародного интереса выступает в качестве экономической закономерности социалистического хозяйствования”. И в тех случаях, когда интересы предприятий совпадают с интересами всего народного хозяйства, бесспорно общенародные интересы реализованы. Но дело в том, что если эти интересы не совпадают, реализуют ли предприятия общенародные интересы приоритетно. Васильев утверждает ; “Подчас еще местные интересы недостаточно увязываются с общегосударственными, в результате чего страдают интересы всего народного хозяйства”.<sup>19)</sup> Значит, в тех случаях, когда “не всегда то, что выгодно государству, выгодно предприятию”, “приоритет общенародного интереса в социалистическом хозяйствовании” может не всегда реализоваться. Тенденция “выпячивания” на первое место коллективных интересов— Васильев утверждает—имела место в первые годы Советской власти. Например, это был синдикализм. Еще и сегодня нередко проявляется узковедомственный подход.<sup>20)</sup> И по мнению В. В. Радаева, при относительной экономической обособленности предприятий, в их решениях наблюдается преоритет специфических, коллективных

---

19) Васильев [9], стр. 16.

20) Васильев [9], стр. 17-25.

интересов.<sup>21)</sup>

В 1979 г. орган образования цен исследовал примерно 7000 промышленных предприятий, и выяснил, что приблизительно половина из них нарушает дисциплину оптовых цен.<sup>22)</sup> Это значит, что половина из исследованных предприятий преследует свои интересы за счет общенародных интересов.

Кроме этого, по-моему, система коллективного и материального стимулирования предопределяет тот факт, что предприятия решают все вопросы исходя прежде всего из своей экономической выгоды.

И общеизвестно к тому же, что именно при социализме, а не при коммунизме каждый работник трудится для себя. Из таких работников состоит коллектив предприятия.

Таким образом, когда интересы предприятий совпадают с интересами всего народного хозяйства, достигается желаемое соответствие. Но, когда интересы предприятий не совпадают с интересами всего народного хозяйства, то советские предприятия реализуют свои интересы в первую очередь.

В этом смысле, думается, что указанный принцип не может объяснить реальные действия предприятий. Но, естественно, я разделяю точку зрения, согласно которой предприятиям надо придерживаться такого принципа в своей работе. Следовательно, такой принцип необходим как норма действия предприятий, а не правилен как основное положение для объяснения действия предприятий. При этом необходимо отметить, что здесь речь шла о принципе управления не на уровне всего народного хозяйства, а на уровне отдельных предприятий.

---

21) Радаев [10], стр. 88-89.

22) Глушков [1], стр. 8.

## Литературы

- [1] Глушков Н. Т. О разработке новых оптовых цен. "Экономическая газета", 1980, № 17.
- [2] Скляр М. А. Хозрасчет и относительное экономическое обособление социалистических государственных предприятий. в кн. : "Экономические интересы и хозрасчет в условиях НТР". Л., 1985.
- [3] Мальгин В. А. "Совершенствование основного хозяйственного звена в современных условиях". Изд-во Казанского университета, 1987.
- [4] Ожерельев О. И. "Совершенствование производственных отношений". М., Экономика, 1986.
- [5] Кашенко А. И. Основной экономический закон и характер социалистического производства. в кн. : "Основной экономический закон социализма и механизм его действия". Ярославль, 1979.
- [6] Кондратьев Л. Ф. "Экономические законы и хозрасчет". М., 1979.
- [7] Медведев В. А. "Социалистическое производство". издание 2., М., 1981.
- [8] Дубовик И. В. Экономическая самостоятельность в системе производственных отношений развитого социализма. в кн. : "Экономические интересы и хозрасчет в условиях НТР". Л., 1985.
- [9] Васильев В. В. Подчинение коллективных и личных интересов общенародным и их сочетание—важнейший принцип социалистического хозяйствования. в кн. ; "Проблемы развития хозяйственного расчета и материального стимулирования на современном этапе". Л., 1978.
- [10] Радаев В. В. и др. "Методологические основы теории хозяйственного расчета". М., 1981.
- [11] Абалкин Л. И. Теоретические основы перестройки хозяйственного механизма. в кн. : "Реформа управления экономикой. проблемы и поиск". М., 1987.
- [12] На дороге нового этапа радикальной реформы. "Правда", 28 декабря 1987 г.
- [13] Щербаков В. И. "Крупные хозяйственные комплексы. механизм управления". М., 1986.
- [14] Емельянов. А. Усиливать внимание парткома министерства к кадровой политике. "Партийная жизнь", № 1, 1988 г.